

Uchwała Nr XXIX / ²⁷¹ /05
Rady Gminy w Człuchowie
z dnia 26 października 2005r.
w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Jerzego Adamczyka.

Na podstawie art.18 ust.2 pkt. 15) ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2001r. Dz.U. Nr 142, poz. 1591; ze zmianami Dz.U. z 2002r. Nr 23, poz.220; Nr 62, poz.558; Nr 113, poz.984; Nr 153, poz. 1271; Nr 214, poz. 1806; z 2003r.Nr 80, poz.717; Nr 162, poz.1568; z 2004r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz.1203, Nr 167, poz.1759) w związku z art. 229 pkt 3) Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz.U. Nr 2000r. Nr 98, poz.1071 z późn.zm.)

- Rada Gminy postanawia, co następuje :

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi na działalność Wójta Gminy Człuchów złożonej przez Pana Jerzego Adamczyka i zapoznaniu się z opinią Komisji Rewizyjnej w sprawie zarzutów postawionych w skardze Rada Gminy w Człuchowie uznaje skargę za nieuzasadnioną z przyczyn określonych w uzasadnieniu.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy

Tadeusz Majer

Radca Prawny

mgr Robert Wajlonis
Ad 763

Uzasadnienie

Komisja Rewizyjna rozpatrując skargę Pana Jerzego Adamczyka na działalność organu podatkowego z dnia 29.09.2005r. opierając się na udostępnionych dokumentach i udzielonych informacjach, ustaliła następujący stan faktyczny.

Obowiązek ponoszenia ciężarów i świadczeń publicznych, w tym podatków ciąży na każdym obywatelu RP (art. 84 Konstytucji, ustawy szczególne).

Wójt jako organ podatkowy zobowiązany jest do egzekwowania podatków.

Wszelkie sprawy związane z postępowaniem podatkowym ściśle reguluje ustawa z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2005r. Dz.U. Nr 8, poz.60 z późn. zm.). Na mocy art.67 w/w ustawy organ podatkowy na wniosek podatnika w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym może umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe lub odsetki za zwłokę.

W dniu 15.09.2000r. na wniosek Pana J.Adamczyka wszczęto postępowanie w sprawie umorzenia III i IV raty podatku rolnego. Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego Wójt wydał decyzję odmowną. Zgodnie z Ordynacją podatkową podatnikowi przysługiwała droga odwoławcza od decyzji i J.Adamczyk z tej drogi skorzystał odwołując się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku. Kolegium utrzymało w mocy decyzję Wójta. Pan Adamczyk zaskarżył decyzję SKO do Naczelnego Sądu Administracyjnego, który w swym wyroku uchylił ją i sprawę przekazano Wójtowi do ponownego rozpatrzenia.

Podsumowując sprawa została zamknięta decyzją Wójta z dnia 14.10.2005r. o umorzeniu zaległości podatkowych za 2000r., z uwagi na upływ czasu i trudności w udokumentowaniu faktycznej sytuacji podatnika.

W toku postępowania zachowano przepisy proceduralne, tj. załatwiano wszelkie sprawy w terminach określonych ustawą, podjęto szereg czynności zmierzających do ustalenia stanu faktycznego sprawy, a jedynym uchybieniem było to, że po złożeniu wniosku o umorzenie podatku przez p.Adamczyka organ podatkowy nie przeprowadził komisyjnego wywiadu w gospodarstwie podatnika.

Z informacji będących w posiadaniu Urzędu Gminy wynika, że p.Adamczyk w okresie od 1992r. do 1998 r. korzystał z następujących ulg:

- w 1992r. odroczone termin płatności podatku,
- w 1993r. odroczone termin płatności podatku,
- w 1996r. umorzono dwie raty podatku,
- w 1998r. umorzono jedną ratę podatku.

Z powyższego wynika, że organ podatkowy wychodził wielokrotnie naprzeciw oczekiwaniom podatnika udzielając mu ulg.

Natomiast jeśli chodzi o areal gospodarstwa rolnego p.J.Adamczyka w latach 1999-2005 to przedstawia się on następująco:

- grunty własne 18,64 ha,
- od dnia 02.11.1999r. współdzierżawa gruntów AWRSP o pow. 25,03 ha, od których korzysta ze zwolnienia ustawowego z podatku,
- od dnia 31.12.2001r. dzierżawa gruntów prywatnych o pow. 44,46 ha.

Łącznie na dzień 31 grudnia 2001r. powierzchnia gospodarstwa rolnego p.Adamczyka wynosiła 88,13 ha. Następnie w 2004r. do umowy prywatnej wprowadzono 2-krotny aneks w wyniku czego obszar gruntów rolnych zmalał i do dziś wynosi 60,95ha.

Z powyższego wynika, że wielkość gospodarstwa p.Adamczyka na przestrzeni w/w lat znacznie zwiększyła się.

Wójt mógł posiadać uzasadnione wątpliwości co do niemożności zapłacenia podatku przez p.Adamczyka, gdyż podatnik już w 2002r. dysponował środkami finansowymi na zagospodarowanie wydzierżawionych gruntów rolnych o pow. 44,46 ha w Rychnowach.

W świetle powyższego Komisja uznaje postępowanie Wójta za prawidłowe.