

DPROW-M.44.12.2011
(8976/03/2011)FORMULARZ NR 47b – INFORMACJA POKONTROLNA NR IP-9.3-014/09-2011.4(K)
Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU

I.CZĘŚĆ OGÓLNA

Termin przeprowadzenia kontroli	11 marca 2011 r.
Numer Umowy o dofinansowanie	UDA-RPPM.09.03.00-00-014/09-00 ze zm.
Data podpisania umowy	23 grudnia 2009 r.
Nazwa Projektu	Rozbudowa świetlicy wiejskiej w miejscowości Brzeźno wraz z zagospodarowaniem terenu
Beneficjent	Gmina Człuchów
Adres jednostki kontrolowanej	Ul. Szczecińska 33, 77-300 Człuchów
Miejsce realizacji projektu	Brzeźno, dz. nr 27 – gmina Człuchów, powiat Człuchowski, województwo pomorskie.
Rodzaj/typ ¹ kontroli	na zakończenie realizacji

Jednostka kontrolowana została poinformowana o przeprowadzeniu przedmiotowej kontroli pismem o sygn. DPROW-M.44.12.2011 (6401/03/2011) z dnia 4 marca 2011 r.

1.1 Skład Zespołu Kontrolującego Instytucji Zarządzającej

Lp.	Imię i nazwisko	stanowisko	referat	departament
1.	Ewa Przychodzień	podinspektor	Referat monitoringu i kontroli RPO	Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
2.	Krzysztof Pliszka	inspektor	Referat monitoringu i kontroli RPO	Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
3.	Alicja Pęsko	podinspektor	Referat monitoringu i kontroli RPO	Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
4.	Lukasz Kozak	podinspektor	Referat monitoringu i kontroli RPO	Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich

1.2 Osoby reprezentujące Beneficjenta

Lp.	Imię i nazwisko	stanowisko
	Adam Marciniak	Wójt Gminy Człuchów

1.3 Osoby udzielające wyjaśnień

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko
1.	Bogusław Lipski	kierownik referatu
2.	Paweł Gibczyński	inspektor

1.4 Zakres kontroli

1.4.1 Wniosek o płatność

Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM.09.03.00-00-014/09-01
Data złożenia	22 marca 2010 r.
Okres dotyczący	2009-12-23 do 2010-03-19
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	0,00 zł
Wnioskowana kwota	0,00 zł
Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM.09.03.00-00-014/09-02
Data złożenia	21 czerwca 2010 r.
Okres dotyczący	2010-03-20 do 2010-06-17

¹ Typ kontroli w trakcie lub na zakończenie realizacji, tylko dla kontroli planowych



Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	0,00 zł			
Wnioskowana kwota	0,00 zł			
Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM.09.03.00-00-014/09-03			
Data złożenia	2 września 2010 r.			
Okres dotyczący	2010-06-18 do 2010-08-30			
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	0,00 zł			
Wnioskowana kwota	0,00 zł			
Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM.09.03.00-00-014/09-04			
Data złożenia	30 listopada 2010 r.			
Okres dotyczący	2010-08-31 do 2010-10-11			
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	291 356,93 zł			
Wnioskowana kwota	247 653,39 zł			
1.4.2 Terminowość złożenia wniosku o płatność końcową²				
	Termin złożenia wynikający z Umowy o dofinansowanie	Rzeczywisty termin złożenia		
Wniosek o płatność końcową	30 listopada 2010 r.	17 listopada 2010 r.		
1.5 Zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy – nie dotyczy				
Lp.	Rodzaj zabezpieczenia	Termin złożenia		
1.6 Wizyty dotychczasowe – nie dotyczy				
Lp.	Data	Nr informacji pokontrolnej	Zakres	Osoby kontrolujące
2. Metodologia przeprowadzenia kontroli (działania wybrane do kontroli oraz obszary kontroli)				
Kontrola zakresu finansowego projektu na podstawie oryginałów dokumentów finansowo – księgowych i odrębnej ewidencji księgowej				
Kontrola poprawności stosowania procedur udzielania zamówień publicznych zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oraz wytycznymi IZ RPO WP 2007-2013				
Kontrola poprawności zapisów i ustaleń zawartych w umowach pomiędzy wykonawcami i Beneficjentami kwalifikujących wykonane zadanie do dofinansowania w ramach projektu				
Kontrola zgodności i kwalifikowalności wydatków zaplanowanych i realizowanych zgodnie z projektem				
Kontrola harmonogramu i terminu realizacji poszczególnych etapów projektu				
Kontrola zgodności zakresu rzeczowego projektu z wnioskiem aplikacyjnym				
Kontrola zastosowania działań, określonych w projekcie, mających na celu promowanie udziału środków EFRR				
Kontrola zastosowania wytycznych, określonych w ustawie z dnia 7 lipca 1994 Prawo budowlane				
Kontrola zgodności realizacji projektu z ustawodawstwem z zakresu ochrony środowiska				
3. WNIOSKI I UWAGI				
3.1 Zakres rzeczowy				
3.1.1. Realizowane elementy Projektu				
Pozwolenie na budowę wydano na mocy decyzji nr 15/09 (Nr BiK 7351-15/09) z dnia 21-01-2009 r. przez Starostwo Powiatowe w Czuchowie.				
Wykonanie robót budowlanych zlecone zostało firmie „HANDKOR”, ul. Al. Wolności 1, 86-010 Koronowo umową numer 1/IN/10 dnia z 26 lutego 2010 r. Funkcję kierownika budowy objął pan Witold Lewandowski, nr uprawnień 652/75/Bg KUP/BO/1379/01.				
Na miejscu realizacji Zespół kontrolujący stwierdził, iż całość prac została wykonana zgodnie ze sztuką budowlaną oraz profesjonalnie, a także z należytą starannością i z zachowaniem walorów estetycznych. W trakcie kontroli na miejscu realizacji				

² Dotyczy tylko kontroli na zakończenie realizacji Projektu.



inwestycji stwierdzono pewne rozbieżności pomiędzy stanem faktycznym, a przedmiarem i poszczególnymi kosztorysami. Poniżej Zespół kontrolujący przedstawia swoje spostrzeżenia z wizji lokalnej:

1. W kosztorysach (inwestorskim i ofertowym) oraz przedmiarze określono, że wykonane zostaną 2 komplety bram stalowych z furtką (poz. 95 kosztorysów). W rzeczywistości wykonano 1 komplet. Wartość tych prac zgodnie z kosztorysem ofertowym wykonawcy wynosi 4 699,20 zł brutto.
2. W kosztorysach i przedmiarze dotyczących instalacji c.o. określono wykonanie 9 głowic termostatycznych (poz. 14). W trakcie wizji lokalnej stwierdzono brak powyższych elementów, w miejsce których beneficjent zamocował zwykłe zawory. Wartość tych prac zgodnie z kosztorysem ofertowym wykonawcy wynosi 697,51 zł brutto.
3. W kosztorysach i przedmiarze robót elektrycznych określono wykonanie 31 wyłączników oraz 18 gniazd – w sumie 49 elementów. Na miejscu stwierdzono wykonanie 13 wyłączników i 26 gniazd. Łączna wartość prac związanych z wykonaniem powyższych elementów – zgodnie z kosztorysem ofertowym wykonawcy – wynosi 9 572,68 zł brutto.
4. Na miejscu realizacji stwierdzono, że cokołiki przy drzwiach wejściowych do budynku nie zostały wykonane w sposób trwały. Część płytek ceramicznych odpadła co znacznie pogarsza walory estetyczne obiektu i budzi wątpliwości co do spełnienia warunku trwałości celu projektu.
5. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, realizacja projektu obejmowała obsianie trawą terenu o powierzchni 242 m². Zespół kontrolujący stwierdził, że, na znacznej powierzchni działki, którą tworzy piaszczysty, niezagospodarowany zielenia teren, widoczne były jedynie ślady po kołach ciężkich maszyn. Według wyjaśnień p. B. Lipskiego beneficjent posiał trawę w trakcie realizacji inwestycji. Podczas układania kostki brukowej za budynkiem doszło jednak do częściowej degradacji trawy. Beneficjent zrezygnował z ponownego zagospodarowania terenu trawą w roku 2010, gdyż mógł to przeprowadzić jedynie w sezonie jesienno-zimowym. Zgodnie z deklaracją beneficjenta ponowny wysiew trawy zostanie przeprowadzony wiosną 2011 r.

W piśmie z dnia 4 kwietnia 2011 r. zwrócono się do Beneficjenta o wyjaśnienie kwestii opisanych w punktach 1 - 4. Pismem z dnia 12 kwietnia 2011 r. Gmina Człuchów wyjaśniła, że zgodnie z umową nr 1/IN/10 z dnia 26 lutego 2010 r. wykonawca zobowiązał się m.in. do rozbudowy świetlicy zgodnie z dokumentacją projektową, zasadami wiedzy technicznej i sztuki budowlanej. Szczegółowy zakres robót do wykonania w ramach umowy opisany został w SIWZ, dokumentacji projektowej oraz STWiORB. Beneficjent wskazał, iż przedmiar robót oraz kosztorys ofertowy nie obejmował pełnego zakresu prac, ponieważ wykonawca został zobowiązany do wykonania jeszcze innych prac określonych w umowie oraz SIWZ.

W odniesieniu do punktu 1 dot. bram stalowych z furtką wskazano, że w projekcie budowlanym w załączniku do analizy warunków zabudowy oraz w Planie zagospodarowania działki nr 27 określono, że dojazd z drogi powiatowej nastąpi w ramach istniejącego wyjazdu.

W odniesieniu do punktu 2 dot. głowic termostatycznych Beneficjent wskazał, iż zostało zamontowanych 9 głowic. W trakcie eksploatacji obiektu jedną głowicę uszkodzono. Rada Sołecka podjęła decyzję o ich demontażu zamontowaniu zwykłych zaworów grzejnikowych. Zdemontowane głowice termostatyczne (8 szt.) znajdują się w depozycie u Sołtysa wsi.

W odniesieniu do punktu 3 dot. gniazd i wyłączników Beneficjent wyjaśnił, iż zamontowano 26 gniazdek i 13 wyłączników. Wykonano 5 wyłączników więcej niż założono w projekcie.

W odniesieniu do punktu 4 dot. powstałej usterki, (cokołiki przy wejściu do budynku nie zostały wykonane w sposób trwały) Beneficjent wyjaśnił, iż zgodnie z umową wykonawcę obowiązuje 36 miesięczny okres gwarancyjny na wykonane roboty. Na dzień 29.04.2011 r. przewidziano przegląd gwarancyjny. Stwierdzone w trakcie przeglądu usterki wykonawca zobowiązany będzie usunąć w terminie uzgodnionym w protokole przeglądu gwarancyjnego.

Zespół kontrolujący stwierdził, iż w przypadku rozbieżności pomiędzy przedmiarem czy kosztorysem inwestorskim, a projektem budowlanym rolę dokumentu nadrzędnego pełni projekt, ponieważ na jego podstawie wykonuje się przedmiar. Jeśli w takim przypadku wykonawca wykona kosztorys ofertowy – opierając się na projekcie – niezgodnie z przedmiarem, jego wyliczenie uznaje się za prawidłowe. Niemniej jednak jeśli na skutek rozbieżności pomiędzy projektem budowlanym a przedmiarem wykonawca wyceni dane prace zgodnie z przedmiarem, a w rzeczywistości wykonana jest w większym zakresie, wówczas wynagrodzenie przysługujące mu wyłącznie w takiej wysokości jaka odpowiada wykonanemu zakresowi. W związku z powyższym niekwalifikowalny jest koszt wykonania jednego kompletu bramy stalowej o wartości 2.349,60 zł oraz 18 wyłączników o wartości 3.616,05 zł. Ponadto w związku z niezamontowaniem głowic termostatycznych, nie można uznać, że służą one realizacji celu projektu, w związku z czym koszt związany z ich wykonaniem, tj. 697,51 zł jest wydatkiem niekwalifikowalnym.

W odniesieniu do stwierdzonej usterki zobowiązuje się Beneficjenta do poinformowania IZ RPO WP o usunięciu wady przez wykonawcę.



Wskaźniki produktu						
Nazwa	Wartość			Zgodność z umową		Dokument potwierdzający osiągnięcie wskaźnika/konsekwencje nieosiągnięcia wskaźnika dla dalszej realizacji projektu
	jednostka miary	planowana zgodnie z umową	osiągnięta w trakcie/na zakończenie realizacji	tak	nie	
1. Liczba przebudowanych obiektów w ramach inicjatywy lokalnej	szt.	1,00	1,00	x		protokół odbioru końcowego robót budowlanych
2. Powierzchnia przebudowanych obiektów w ramach inicjatywy lokalnej	m2	210,99	210,99	x		protokół odbioru końcowego robót budowlanych
3. Powierzchnia zagospodarowania terenu	m2	2400,00	2400,00	x		protokół odbioru końcowego robót budowlanych
4. Liczba organizacji pozarządowych zaangażowanych w realizację lokalnych inicjatyw obywatelskich	szt.	3,00	3,00	x		deklaracja poparcia dla realizacji projektu
Wskaźniki rezultatu						
Nazwa	Wartość			Zgodność z umową		Dokument potwierdzający osiągnięcie wskaźnika/konsekwencje nieosiągnięcia wskaźnika dla dalszej realizacji projektu
	jednostka miary	planowana zgodnie z umową	osiągnięta w trakcie/na zakończenie realizacji	tak	nie	
1. Liczba bezpośrednio utworzonych miejsc pracy	etat	0,00	0,00	x		
2. Liczba osób zaangażowanych w realizację lokalnych inicjatyw obywatelskich	osoby	120,00	120,00	x		listy obecności przy realizacji projektu
3. Liczba imprez, wydarzeń publicznych i inicjatyw lokalnych w obiektach objętych wsparciem	szt./rok	10,00	0,00	x		protokół z organizacji imprezy lokalnej
4. Liczba osób korzystających z obiektów objętych wsparciem	osoby/rok	180,00	0,00	x		listy obecności podczas organizacji imprez
5. Liczba osób uczestniczących w imprezach, wydarzeniach publicznych i inicjatywach lokalnych zorganizowanych w obiektach objętych wsparciem	osoby/rok	180,00	0,00	x		listy obecności podczas organizacji imprez
6. Liczba organizacji lokalnych korzystających z obiektów objętych wsparciem	szt./rok	3,00	0,00	x		listy obecności podczas organizacji imprez
7. Liczba lokalnych inicjatyw obywatelskich objętych lokalnym programem rozwoju miejscowości	szt.	5,00	0,00	x		sprawozdanie z inwestycji zrealizowanych zgodnie z Planem Odnowy Miejscowości



Zgodnie z wnioskiem o płatność wskaźniki produktu, wskazane we wniosku o dofinansowanie, zostały osiągnięte. Beneficjent przedstawił odpowiednie dokumenty potwierdzające powyższe.

Z przedstawionych przez Beneficjenta informacji oraz dokumentów wynika, że w 2010 r. osiągnięto wskaźnik rezultatu dot. liczby osób zaangażowanych w realizację lokalnych inicjatyw obywatelskich. Pozostałe wskaźniki nie zostały osiągnięte.

Zgodnie z *Instrukcją wypełniania wniosku beneficjenta o płatność* wskaźnik rezultatu należy osiągnąć w rok od zakończenia realizacji projektu. Beneficjent, w oświadczeniu z dnia 29 listopada 2010 r., zobowiązał się do osiągnięcia wskaźnika w rok od daty zakończenia projektu. Zgodnie z *Instrukcją wypełniania formularza wniosku o dofinansowanie* wartość docelowa wskaźnika rezultatu powinna być mierzona w chwili zakończenia rzeczowej realizacji inwestycji lub krótko po niej. Zgodnie z umową nr UDA-RPPM.09.03.00-00-014/09-00 ze zm. termin zakończenia realizacji projektu określono na dzień 30 września 2010 r. W związku z tym wskaźnik rezultatu powinien być osiągnięty do 30 września 2011 r.

3.1.2 Zamówienia publiczne

1. W trakcie kontroli dokonano sprawdzenia postępowania dotyczącego Rozbudowa świetlicy wiejskiej w miejscowości Brzeźno, zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r., Nr 233, poz. 1655 z późniejszymi zmianami).

Postępowanie to podlegało wcześniej weryfikacji w siedzibie Instytucji Zarządzającej RPO WP 2007 – 2013. Pismem z dnia 13 lipca 2010 r. IZ RPO WP przesłała uwagi do dokumentacji przetargowej przekazanej przez Zamawiającego w formie uwierzytelnionych kopii.

W trakcie kontroli na miejscu realizacji inwestycji Zespół Kontrolujący stwierdził zgodność dokumentacji postępowania z kopiami przekazanymi IZ RPO WP oraz potwierdził następujące naruszenia ustawy Pzp:

1) w dokumentacji technicznej realizowanego projektu, występują znaki towarowe dotyczące opisu przedmiotu zamówienia w następującym zakresie:

Termoizolacja ścian budynku:

W części opisowej projektu budowlanego w zakresie branży budowlanej, w punkcie 2.14 zaprojektowane zostały „elewacje w/g systemu Kreisel”, z przywołaniem systemu TURBO, TURBO-S i TURBO-S.A. W części tej opisano elementy wszystkich trzech systemów, różniących się przede wszystkim rodzajem stosowanego tynku elewacyjnego, w ramach których stosuje się, wg potrzeb: zaprawę szpachlowo-renowacyjną RENOBLUD, środek gruntujący GRUNTOLID-W, zaprawę LEPSTYR, tkaninę szklaną, zaprawę LEPSTYR; oraz do wyboru: zaprawę tynkarską POZTYNK, AKRITYNK lub SILIKATYNK, jak również środek gruntujący TYNKOLIT-T lub TYNKOLIT-S.A. oraz FARBĘ EGALIZACYJNĄ.

W STWiOR przewidziana została zaprawa tynkarska cementowo-wapieniowa przygotowana z piasku, cementu portlandzkiego i wapna gaszonego. Nie określono, jaką zaprawą należy wyrównać nierówności podłoża ani też jakie środki gruntujące, masy klejące, siatki szklane i farby należy zastosować.

Centralne ogrzewanie:

W części opisowej projektu budowlanego w zakresie instalacji c.o. zaprojektowano: grzejniki konwektorowe typu „PURMO C” z budowanym zaworem termostatycznym „Danfoss” oraz pompę obiegową c.o. „GRUNDFOS typoszereg UPE Seria 100”, jak również „odpowietrzniki automatyczne z zaworem stopowym firmy „TACO” lub podobne w działaniu”.

Instalacja elektryczna:

W części opisowej projektu budowlanego w zakresie wewnętrznej instalacji elektrycznej zaprojektowano oprawy jarzeniowe typu TBS 233, OPK PC FAREL oraz RONDO.

Zgodnie z pkt 19 SIWZ przedmiar robót, dokumentacja projektowa oraz szczegółowa specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót są załącznikami do SIWZ i stanowią jego integralną część.

Zgodnie z art. 29 ust. 3 ustawy, przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Przepis art. 29 ust. 3 Prawa zamówień publicznych ma charakter bezwzględnie obowiązujący, i zgodnie z nim Zamawiający winien w każdym przypadku, jeżeli nie może określić przedmiotu zamówienia inaczej, niż przez podanie konkretnych znaków towarowych, (nazw handlowych), powinien dopuścić złożenie „zamienników” przez dodanie słów „lub równoważnych”.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający dopuścił się naruszenia dyspozycji art. 29 ust. 2 i 3 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy poprzez opisanie niektórych elementów przedmiotu zamówienia przez podanie znaków towarowych i niedopuszczenie ofert równoważnych. Dodatkowe sprzeczne zapisy projektu budowlanego i STWiOR w zakresie rodzaju zaprawy tynkarskiej należy uznać za naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy, jako niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia

Powyższe nieprawidłowości wskazują na konieczność zastosowania korekty finansowej w wysokości do 10 %, zgodnie z dokumentem *„Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”* oraz stanowiącym od niego załącznik Wykazem wskaźników procentowych do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE. Powyższe wynika

również z § 11 ust. 7 umowy o dofinansowanie realizacji projektu. Jednakże ze względu na to, iż tylko część przedmiotu zamówienia została opisana za pomocą znaków towarowych, zostanie zastosowana korekta finansowa w wysokości 5%.

2. W trakcie kontroli na miejscu zostały zweryfikowane wydatki poniesione w ramach zakupu mebli i wyposażenia świetlicy oraz zagospodarowania terenu, zamówienia o wartości poniżej 6 000 euro. Zamówienia udzielono na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp. Z uzyskanych informacji, wynika, iż w jednostce nie ma regulaminu dot. zamówień poniżej 6 000 euro.

Na wyposażenie świetlicy w stoły i krzesła zostały złożone 2 oferty. Na realizację zamówienia wybrano firmę Inigraf Sp. z o.o., która zaofერowała najniższą cenę tj. 9 624,58 zł brutto. W ramach zamówienia na wykonanie zestawu mebli kuchennych pod zabudowę zamówienia udzielono firmie Produkcyjno-usługowy zakład stolarski Józef Szufrajda. W dniu 30 sierpnia 2010 r. złożył on ofertę na kwotę 12 335,42 zł brutto. Kierownik jednostki zatwierdził ofertę i przekazał do wykonania.

W ramach zagospodarowania terenu Beneficjent wystosował prośbę do trzech potencjalnych wykonawców o wycenę przedmiaru w przedmiocie. W wyniku porównania ofert w dniu 30 sierpnia 2010 r. podpisano umowę nr 17A/IN/10. Zamówienia udzielono firmie MARBRUK Marcin Kwiatkowski, która zaofęrowała najniższą cenę w wysokości 21 949,47 zł brutto.

3.1.3 Promocja Projektu wraz realizacją polityk horyzontalnych oraz archiwizacja Projektu

W trakcie wizji lokalnej stwierdzono, że na budynku świetlicy została umieszczona tablica informacyjna. Tablica zawiera oznaczenia zgodne z „Wtycznymi dotyczącymi promocji projektów UE dla beneficjentów Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013”, stanowiących załącznik do Przewodnika Beneficjenta.

Na dostarczonych urządzeniach i elementach wyposażenia świetlicy Zespół kontrolujący stwierdził wykorzystanie co najmniej 120 plakietek (oznakowane zostały wszystkie stoły i krzesła oraz elementy zamontowane na stałe np. grzejniki). Informacje o realizowanym projekcie zostały również zamieszczone w Samorządowym Biuletynie Informacyjnym, podane do wiadomości w lokalnym radio „WeekendFM” oraz na stronie internetowej Urzędu Gminy w Człuchowie.

Stwierdza się również, iż projekt zrealizowany został zgodnie z politykami horyzontalnymi równości szans i niedyskryminacji oraz jest zgodny z polityką horyzontalną zrównoważonego rozwoju.

Potwierdza się, iż dokumentacja związana z realizacją przedmiotowego projektu jest przechowywana zgodnie z Oświadczeniem Beneficjenta zawartym we wniosku o płatność.

3.2 Zakres Finansowy

Zgodnie z Umową nr UDA-RPPM.09.03.00-00-014/09-00 z dnia 23 grudnia 2009 roku Instytucja Zarządzająca przyznała Gminie Człuchów na realizację Projektu „Rozbudowa świetlicy wiejskiej w miejscowości Brzeźno wraz z zagospodarowaniem terenu” w ramach Osi Priorytetowej 9 – Lokalna infrastruktura społeczna i inicjatywy obywatelskie, Działania 9.3 Lokalne inicjatywy obywatelskie dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPO WP, w maksymalnej wysokości 338 551,75 PLN, stanowiącej 85 % całkowitych wydatków kwalifikowalnych. Całkowita wartość Projektu i wartości wydatków kwalifikowalnych została określona na kwotę 398 296,18. Do umowy podpisano:

- Aneks nr UDA-RPPM.09.03.00-00-014/09-01 z dnia 19 lipca 2010 roku, którym zmniejszona została całkowita wartość Projektu i wartość wydatków kwalifikowalnych do kwoty 291 356,93 PLN oraz wielkość dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego do kwoty 247 653,39 PLN.

- Aneks nr UDA-RPPM.09.03.00-00-014/09-02 z dnia 15 grudnia 2010 roku, którym zwiększona została całkowita wartość Projektu do kwoty 294 329,76, przy niezmięnionej wartości wydatków kwalifikowalnych wielkości dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

Przedstawiona do kontroli dokumentacja Projektu obejmowała:

I fakturę VAT – zakup mebli i wyposażenia świetlicy	9 624,58 PLN
I fakturę VAT – Roboty budowlano-montażowe, roboty w zakresie instalacji elektrycznej, roboty w zakresie instalacji CO	249 266,93 PLN
I fakturę VAT – zagospodarowanie terenu	21 949,74 PLN
I fakturę VAT – zakup mebli i wyposażenia świetlicy	12 335,42 PLN
I fakturę VAT – zagospodarowanie terenu	1 153,09 PLN

**Razem udokumentowane wydatki
w tym wydatki kwalifikowalne**

**294 329,76 PLN
291 356,93 PLN**

Kontrolujący stwierdzili, iż:

- Całość nakładów inwestycyjnych w ramach Projektu, poniesionych przez Gminę Człuchów, ewidencjonowana była zgodnie z zapisami Zarządzenia nr 179/06 Wójta Gminy Człuchów z dnia 28 czerwca 2006 ze zmianami w sprawie dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości między innymi na ręcznie wyodrębnionych kontaktach analitycznych 080.921/92105/6057 „Rozbudowa świetlicy wiejskiej w Brzeźnie wraz z zagospodarowaniem terenu” – kwota dofinansowania z EFRR i



080/921/92105/6059 "Rozbudowa świetlicy wiejskiej w Brzeźnie wraz z zagospodarowaniem terenu" – wkład własny Beneficjenta.

- Dokumentem OT nr 52/2010 z dnia 02.11.2010 przyjęto do ewidencji środek trwały „Rozbudowa świetlicy wiejskiej w miejscowości Brzeźno wraz z zagospodarowaniem terenu” (ogrodzenie o długości 216,0 m) o wartości 23 109,91 PLN.
- Dokumentem OT nr 53/2010 z dnia 02.11.2010 przyjęto do ewidencji środek trwały „Rozbudowa świetlicy wiejskiej w miejscowości Brzeźno wraz z zagospodarowaniem terenu” o wartości 212 312,61 PLN.
- Dokumentem OT nr 54/2010 z dnia 02.11.2010 przyjęto do ewidencji środek trwały „Rozbudowa świetlicy wiejskiej w miejscowości Brzeźno wraz z zagospodarowaniem terenu” (utwardzenie terenu przy budynku o pow. 144 m2) o wartości 13 844,41 PLN.
- Dokumentem OT nr 55/2010 z dnia 02.11.2010 przyjęto do ewidencji środek trwały „Rozbudowa świetlicy wiejskiej w miejscowości Brzeźno wraz z zagospodarowaniem terenu” (Nawierzchnia z kostki betonowej o gr 6 cm – 190,0 m2) o wartości 21 949,74 PLN.
- Dokumentem OT nr 56/2010 z dnia 02.11.2010 przyjęto do ewidencji środek trwały „Zestaw kuchenny” (zestaw kuchenny pod zabudowę) o wartości 12 335,42 PLN.
- Zgodnie z punktem 3.1.1 Informacji Pokontrolnej za niekwalifikowalne uznaje się wydatki w kwocie 6 663,16 PLN związane z niewykonaniem jednego kompletu bramy stalowej o wartości 2 349,60 zł oraz 18 wyłączników o wartości 3 616,05 zł. i głowic termostatycznych o wartości 697,51 zł.
- Zgodnie z punktem 3.1.2 Informacji Pokontrolnej konieczne jest nałożenie korekty finansowej w wysokości 5% ze względu opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych. Korekta nałożona zostaje na umowę nr 1/IN/10 zawartą w dniu 26.02.2010 z wykonawcą „Handkor” Al. Wolności 1, 86-010 Koronowo. o wartości 249 266,93 zł brutto, minus kwota 6 663,16 zł kosztów uznanych za niekwalifikowalne w 100%. Kwota wydatków uznanych za niekwalifikowalne na podstawie nałożonej korekty finansowej wynosi 12 130,19 PLN i spowoduje zmniejszenie dofinansowania z EFRR o kwotę 10 310,66 PLN.

Z uwagi na fakt, że stwierdzone naruszenia dotyczą wydatków ujętych we wniosku o płatność końcową – Instytucja Zarządzająca, zgodnie z zapisami § 8 ust. 4 Umowy nr UDA-RPPM.09.03.00-00-014/09-00 z dnia 23 grudnia 2009 r. ze zm., dokona pomniejszenia wnioskowanej kwoty dofinansowania we wniosku o płatność końcową nr WNP-RPPM.09.03.00-00-014/09-03 o 15 974,35 PLN.

	Wartości z umowy/aneksów	Wartości po kontroli
<i>Całkowita wartość Projektu</i>	294 329,76	294 329,76
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych</i>	291 356,93	272 563,58
<i>Dofinansowanie z Funduszu 85 %</i>	247 653,39	231 679,04
<i>Wkład własny Beneficjenta 15 %</i>	43 703,54	40 884,54
<i>Kwota wydatków niekwalifikowalnych</i>	2 972,83	21 766,18

ZALECENIA POKONTROLNE

4.1 W związku z tym, iż nie osiągnięto wskaźnika rezultatu, zobowiązuje się Beneficjenta do informowania IZ RPO WP o poziomie osiągnięcia wartości wskaźnika w rok od zakończenia realizacji inwestycji.

4.2 Usunięcie stwierdzonych usterek – naprawa cokolików przy wejściu do budynku oraz uzupełnienie wysiewu trawy.

Termin wykonania zaleceń:

4.1 – do 30 września 2011 r.

4.2 – do 31 maja 2011 r.

Proszę o poinformowanie w formie pisemnej Instytucję Zarządzającą o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych w ww. terminie

5. ZAŁĄCZNIKI

Brak załączników.



6. POUCZENIE

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania Informacji Pokontrolnej w formie pisemnej uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów zawartych w Informacji Pokontrolnej. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Informacji Pokontrolnej będą rozpatrywane przez Kierownika Zespołu Kontrolującego.³

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Informacji Pokontrolnej, składając w terminie do 7 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania, pisemne wyjaśnienie tej odmowy.

W przypadku braku zastrzeżeń, Kierownik jednostki kontrolowanej zobowiązany jest do podpisania Informacji Pokontrolnej w terminie 7 dni kalendarzowych i przesłania jej do Instytucji Zarządzającej.

Odmowa podpisania nie wstrzymuje podpisania Informacji Pokontrolnej przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.

Kontrolę wpisano do książki kontroli pod numerem 2/2011.

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach po jednym dla każdej ze Stron.

BENEFICJENTA

Adam Marchniak
.....

SKARBNIK GMINY

Barbara Chmielarska
.....

Kontrasygnata skarbnika/Głównego Księgowego⁴

(miejsce i data)

Cieluchów, 2011-05-04

KIEROWNIK REFERATU

Jasmina Mironczuk
.....

Pieczęć i podpis Kierownika Referatu
Monitoring i Kontroli RPO (DPROW)

OSOBY KONTROLUJĄCE

1. *Ewa Pyszczelina*.....
2. *Aliga Paiko*.....
3. *Edyta Złot*.....
4. *Krzysztof Płisnie*.....
5.

Zawarte ustalenia akceptuję

DEPARTAMENTU PROGRAMÓW
ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH

Marek Mikolajczyk
Gdańsk, dnia 23.05.2011 roku

Pieczęć i podpis Dyrektora DPROW/Zastępcy Dyrektora DPROW

³ Wykreślić w przypadku Informacji Pokontrolnej końcowej

⁴ Wymagane w przypadku zaistnienia zobowiązań finansowych