

IN 271.2.2012

*Uczestnicy postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego*

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na opracowanie dokumentacji projektowej kompleksu sportowego w Polnicy

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 z póź. zm.), zwanej dalej „ustawą” informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu:

I. Wybrano jako najkorzystniejsza:

ofertę nr 6 złożoną przez Studio Projektowo – Kosztorysowe PROJEKTIK, Al. Zdobyców Wału Pomorskiego 72b/19, 78-600 Wałcz.

Cena zaoferowana w tej ofercie wynosi: **43 500,00 złotych.**

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej: Wykonawca zaoferował najniższą cenę za realizację zamówienia.

Zgodnie z kryterium wyboru ofert: cena – 100 % - oferta w/w Wykonawcy otrzymała największą liczbę punktów – 100 punktów.

II. Z postępowania Wykluczono następujących Wykonawców:

oferta nr 2: QATTRO, ul. Brandstaettera 4, 61-659 Poznań. Wykonawca został wykluczony na mocy art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych: t.j. nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ww. ustawy oferta Wykonawcy zostaje uznana za odrzuconą. W ogłoszeniu o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu. W postępowaniu mogli wziąć udział Wykonawcy, którzy m.in. - posiadają wiedzę i doświadczenie t.j: wykonali w okresie ostatnich trzech przed dniem wszczęcia postępowania, co najmniej 2 dokumentacje projektowe budynków, o którym mowa w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 roku w sprawie Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych – grupa od 121 do 127. Zamawiający wymagał złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie powyższego warunku udziału w postępowaniu t.j.: - wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, dostaw lub usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu

składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie – załącznik nr 5 do SIWZ. Wykonawca do oferty nie załączył wymaganych dokumentów. W związku powyższym Zamawiający zgodnie z art. 26 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, mimo wezwania Wykonawca nie uzupełnił wymaganych dokumentów.

III. Nie odrzucono żadnej oferty.

IV. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert. Informacja o ilości punktów przyznanych ofertom podlegającym ocenie.

Ocena ofert:

Kryteria oceny i ich znaczenie: cena, waga – 100 %

Informuję, iż w wyniku badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu ofertom niepodlegającym odrzuceniu przyznano następującą punktację:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena w złotych brutto	Liczba punktów w kryterium – cena
1	Plan 3D Adrian Bogutczak Ul. Łąkowa 3/5 90-562 Łódź	124 230,00	35,02
3	„ZYGZUŁA” Biuro Projektów Al. Ks. Wałaga 1/2c 83-000 Pruszcz Gdański	104 550,00	41,61
4	PURE A- Architektoniczna Pracownia Projektowa Tomasz Bobras Al. Wojska Polskiego 39/41 80-268 Gdańsk	99 987,00	43,51
5	PLAN IPRO POLSKA Sp. z o.o. Ul. Szczecińska 25a 75-122 Koszalin	202 950,00	21,43
7	Pracownia Projektowa ARKADA A.P. Flicińska Ul. Mickiewicza 127/2 71-260 Szczecin	66 420,00	65,49
8	Biuro Architektoniczne „3Dprojekt” mgr inż. arch. Paweł Misiórny Zawada, ul. Wiosenna 28 64-930 Szydłowo	45 387,00	95,84
9	Biuro Architektoniczne MAKOWSKI & SOLDEK Ul. Żubrów 1 71-716 Szczecin	98 400,00	44,21
10	ARKON Atelier Sp. z o.o. Ul. Kochanowskiego 64/4 80-402 Gdańsk	117 711,00	36,95

11	<p>KONSORCJUM SMART CONCEPT 1. Lider: L-Concept Leszek Karasiński Ul. Kościelna 2 43-450 Ustroń 2. Partner : SMART Architekci Szymon Mazurek Ul. 3-go Maja 6 59-900 Zgorzelec</p>	88 683,00	49,05
12	<p>Konsorcjum: 1. Pracownia Projektowa M. Landowska Ul. Kleeberga 77 83-200 Starogard Gdański 2. Firma Projektowo – Budowlana Ognik c. Smycz Ul. Dr MAJA 1, 83-200 Starogard Gdański</p>	98 400,00	44,21
13	<p>Konsorcjum Clothos Sp. z o.o. i Clothos S.L. Al. Jana Pawła II 34/1 00-141 Warszawa</p>	228 780,00	19,01
14	<p>STUDIO 4M ARCHITEKCI s.c. Ul. Kaczewska 22B/7 81-476 Gdynia</p>	161 130,00	27,00
15	<p>Kompleksowa Obsługa Budowlana „INŻ-BUD” mgr inż. Tadeusz Siwiec Osiedle Piastowskie 27 78-600 Wałcz</p>	44 157,00	98,51
16	<p>Pracownia Architektoniczna ARCHI-SIZE Jakub Kaczorowski Ul. Chopina 38A/18 87-800 Włocławek</p>	143 910,00	30,23
17	<p>MD POLSKA Sp. z o.o. Ul. Królowej Korony Polskiej 24 70-486 Szczecin</p>	82 877,00	52,49
18	<p>GEOM NADWÓRNY, KACZMAREK I WSPÓLNICY Sp. J. Ul. Głogowska 108/8 60-263 Poznań</p>	47 970,00	90,68
19	<p>Architektoniczna Pracownia Autorska Miroslaw Fraszcak Ul. Tatarczana 2B/8 81-591 Gdynia</p>	58 671,00	74,14
20	<p>AMIBUD Cezary Ilnicki Ul. Świerczewskiego 84 59-930 Pieńsk</p>	58 179,00	74,77
21	<p>Biuro Obsługi Architektonicznej ARCHI-GRAF Sp. z o.o. Ul. Kossaka 110 64-920 Piła</p>	111 930,00	38,86

22	PPUH 'VITARO Wojciech Jędrzejczyk Dziewpól 3 97-500 Radomsko	88 560,00	49,12
23	„PRO-BUD” Zakład Projektowo – Budowlany mgr inż. Bogdan Sierant Ul. mjra Hubala 12 77-300 Człuchów	166 050,00	26,20

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

WÓJT

Adam Marczniak