

IN 271.48.2011

*Uczestnicy postępowania o udzielenie
zamówienia publicznego*

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę materiałów elektrycznych do wykonania rozbudowy Szkoły Podstawowej w Rychnowach

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 z póź. zm.), zwanej dalej „ustawą” informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu:

I. Wybrano jako najkorzystniejszą:

ofertę nr 3 złożoną przez **Przedsiębiorstwo el12 sp. z o.o. ul. Św. Anny 5, 45-117 Opole**

Cena zaoferowana w tej ofercie wynosi: **2.325,59 złotych.**

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej: Wykonawca zaoferował najniższą cenę za realizację zamówienia.

Zgodnie z kryterium wyboru ofert: cena – 100 % - oferta w/w Wykonawcy otrzymała największą liczbę punktów – 100 punktów.

II. Z postępowania nie Wykluczono żadnego z Wykonawców:

III. Odrzucono następujące oferty:

Ofertę nr 6: ONNINEN sp. z o.o., ul. Szczecińska 55/57, 75-137 Koszalin.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający wymagał, aby:

- a) strony oferty były parafowane lub podpisane przez osobę (osoby) uprawnioną do występowania w imieniu Oferenta;
- b) oferta została przygotowana zgodnie z formularzem ofertowym stanowiącym załącznik do specyfikacji istotnych warunków zamówienia i zawierała m.in. oświadczenie w sprawie zaakceptowania wzoru umowy oraz oświadczenie o związaniu ofertą przez okres 19 dni;
- c) strony oferty były parafowane lub podpisane przez osobę (osoby) uprawnioną do występowania w imieniu Oferenta;
- d) miejscem wykonania zamówienia była miejscowość Rychnowy
- e) termin płatności za dostarczone materiały wynosił do 30 dni od daty otrzymania faktury przez Zamawiającego.

Oferta Wykonawcy:

- a) nie została podpisana. Art. 82 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych jednoznacznie przesądza o tym, że oferta musi zostać złożona w formie pisemnej pod rygorem nieważności. Jedyne odstępstwo od tej zasady to możliwość złożenia, za zgodą Zamawiającego, oferty w postaci elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Minimalne wymagania dla zachowania formy pisemnej zostały określone w art. 78 § 1 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym tego rodzaju dokument powinien zostać opatrzony własnoręcznym podpisem osoby składającej oświadczenie woli. Brak podpisu w przypadku oferty, dla której zastrzeżono formę pisemną, na mocy art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego skutkuje jej bezwzględną nieważnością.
- b) nie zawiera oświadczenia w sprawie zaakceptowania wzoru umowy oraz oświadczenia o związaniu ofertą przez okres 19 dni;
- c) zawiera opis warunków dostawy jako odbiór z magazynu;
- d) określa warunki płatności jako przelew 14 dni.

IV. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert. Informacja o ilości punktów przyznanych ofertom podlegającym ocenie.

Ocena ofert:

Kryteria oceny i ich znaczenie: cena, waga – 100 %

Informuję, iż w wyniku badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu ofertom niepodlegającym odrzuceniu przyznano następującą punktację:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena	Liczba punktów w kryterium – cena
1	ELKOND sp. z o.o. ul. Handlowa 6 C, 15-399 Białystok	2583,00 zł	90,03
2	LEMAR Electric sp. z o.o ul. Stadionowa 4, 41-400 Mysłowice	2478,38 zł	93,83
4	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „STALBUD” Tomasz Żmudzki i Spółka – sp. j. ul. Słowackiego 23 A, 77-300 Człuchów	3638,34 zł	63,92
5	Elektoskandia Polska SA Ul. Narwicka 2 80-557 Gdańsk	3104,52 zł	74,91

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.


WÓJCI
Adam Marciniak 2