

w sprawie rozpatrzenia skargi Przedsiębiorstwa Robót Elektrycznych Sp. z o.o.

Na podstawie art.18 ust.2 pkt. 15) ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. z 2001r. Dz.U. Nr 142, poz.1591 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt.3) Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz.U. Nr 2000r. Nr 98, poz.1071 z późn.zm.) - Rada Gminy postanawia, co następuje :

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi z dnia 08.10. 2009r. Przedsiębiorstwa Robót Elektrycznych Sp. z o.o. na Wójta Gminy dotycząca nieprawidłowości w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane polegające na budowie hali sportowej przy Szkole Podstawowej w Wierzchowie Dworcu i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Człuchów w sprawie zarzutów postawionych w skardze - Rada Gminy Człuchów uznaje skargę za nieuzasadnioną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy zobowiązując go do przygotowania odpowiedzi i przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy
Andrzej Bachan

Uzasadnienie.

W dniu 30.10.2009r. do Przewodniczącego Rady Gminy Człuchów wpłynęła za pośrednictwem Najwyższej Izby Kontroli skarga Przedsiębiorstwa Robót Elektrycznych Sp. z o.o. na Wójta Gminy dotycząca nieprawidłowości w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane polegające na budowie hali sportowej przy Szkole Podstawowej w Wierzchowie Dworcu

Przewodniczący przekazał skargę do zbadania i zaopiniowania przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy Człuchów.

W dniu 18.11.2009r Komisja Rewizyjna zapoznała się z dokumentacją dotyczącą przedmiotu skargi i ustaliła co następuje.

W myśl art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych obowiązkiem zamawiającego jest prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Fundamentalnymi zasadami udzielania zamówień są zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Pozwalają one na realizację celów ustawowych, tj. efektywnego i gospodarnego dysponowania środkami publicznymi oraz zapewnienia dostępu do zamówień wszystkim podmiotom zdolnym do ich wykonania. Obowiązek przestrzegania zasady uczciwej konkurencji znajduje swój wyraz w regulacjach odnoszących się do opisu przedmiotu zamówienia i warunków stawianych wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia.

Analizując Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia w niniejszej sprawie nie sposób doszukać się opisów i wymagań, które preferowałyby jeden określony podmiot i zmierzały do dyskryminacji innych potencjalnych wykonawców.

Zachowaniu uczciwej konkurencji służy też wiele rozwiązań mających na celu dotarcie z informacją o wszczynanym postępowaniu do kręgu wykonawców mogących je wykonać, takich jak publikacja ogłoszeń o zamówieniu w określonych publikatorach. W niniejszej sprawie ogłoszenie było publikowane zgodnie z przepisami i było dostępne nieograniczonej liczbie potencjalnych wykonawców.

Zasada równego traktowania wykonawców oznacza jednakowe traktowanie wykonawców na każdym etapie postępowania, bez stosowania przywilejów, ale także i środków dyskryminujących wykonawców ze względu na ich właściwości. Jej przestrzeganie polega na stosowaniu jednej miary do wszystkich wykonawców znajdujących się w tej samej lub podobnej sytuacji, nie zaś na jednakowej ocenie wykonawców. Do wykonawców zastosowano jednakową miarę, zaś skarżący nie wykazuje by było inaczej.

Komisja Rewizyjna nie znajduje w niniejszej sprawie naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Skarżący podnosi zarzut, iż przedłożony i wymagany przez Zamawiającego w Specyfikacji (SIWZ) odpis zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej nie odpowiada warunkom specyfikacji i z tego powodu oferta winna być odrzucona.

Jest to pogląd błędny podana zaś argumentacja odnosi się do stanów prawnych, które będą obowiązywać od 1 lipca 2011 r. Cały rozdział 3 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej wejdzie w życie z tym dniem (art. 1 pkt. 3 ustawy- przepisy wprowadzające ustawę o swobodzie działalności gospodarczej).

Do tego czasu, w myśl art. 66 ustawy wprowadzającej ustawę o swobodzie działalności gospodarczej, obowiązują przepisy art. 7a do 7i ustawy Prawo działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 101, poz. 1178, z późn. zm).

W myśl tych przepisów ewidencję działalności gospodarczej prowadzi gmina właściwa dla miejsca zamieszkania przedsiębiorcy. Gmina też wystawia zaświadczenia o wpisie do ewidencji, a także na podstawie art. 7 h tej ustawy w związku z art. 218 § 1 Kpa. Na tej podstawie organ ewidencyjny ma obowiązek potwierdzenia np. na kopii zaświadczenia o wpisie do ewidencji, że dane w nim zawarte są w pełni aktualne.

Podana przez skarżących argumentacja nie uwzględnienia tych faktów. Zaznaczyć należy, iż zaświadczenie zostało przedłożone wraz z ofertą i nie było uaktualniane w trakcie postępowania, co oczywiście byłoby naganne. Przedłożone zaświadczenie korzysta z prymatu aktualnego zaświadczenia według daty na nim zawartej potwierdzającej aktualność.

Skarżący podnosi również zarzut, że treść oferty Zakładu Budowlano-Remontowego w Kielpinku nie odpowiada treści Specyfikacji (SIWZ) z uwagi, iż zawiera omyłki, których nie można poprawiać na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Komisja rewizyjna stwierdziła, że do Specyfikacji (SIWZ) został załączony, stanowiący jej integralną część, wzór umowy, w którym zgodnie z § 5 ust. 1 za wykonanie przedmiotu zamówienia zostało ustalone wynagrodzenie kosztorysowe.

Wynagrodzenie kosztorysowe nie jest wprost uregulowane w przepisach kodeksu cywilnego o umowach na roboty budowlane. Definicja wynagrodzenia znajduje się w art. 629 oraz art. 630 kc, dotyczącym umowy o dzieło, i przewiduje, że jest to wynagrodzenie ustalone na podstawie zestawienia planowanych prac i przewidywanych kosztów. W celu wyceny planowanych robót i określenia ceny oferty do specyfikacji zostały załączone przedmiary robót, opisy, rysunki oraz dokumentacja projektowa. W związku z tym, że zakres zamówienia obejmował wykonanie wielu różnych robót branżowych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zostały również zamieszczone formularze tabel elementów skalonych.

Wykonawcy zostali zobowiązani do złożenia wraz z ofertą kosztorysów ofertowych uproszczonych oraz sporządzonych na ich podstawie tabel elementów skalonych (rozliczeniowych) - (pkt 10.4.4 oraz 10.4.5 SIWZ).

Z oferty Zakładu Budowlano - Remontowego w Kielpinku, Teresa Powozińska, Kielcinek, wynika, że cena zaproponowana w formularzu ofertowym za wykonanie przedmiotu zamówienia jest zgodna z ceną określoną w kosztorysach ofertowych i tabelach elementów skalonych i wynosi 2.888.680,52 złotych netto oraz 3.524.190,24 złotych brutto. W/w dokumenty t.j. kosztorysy ofertowe oraz table elementów skalonych składające się na ofertę pozwalają na ostateczne określenie wynagrodzenia wykonawcy za wykonane roboty na podstawie faktycznie zrealizowanych prac.

Należy również stwierdzić, iż brak obecnie jest jakichkolwiek regulacji prawnych określających zasady i metody sporządzania kosztorysów ofertowych. W zakresie kosztorysowania obowiązuje rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno- użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389), które nie odnosi się do sposobów obliczania ceny i kosztorysów sporządzanych przez wykonawców. Mając na uwadze powyższe ustalenia Komisja Rewizyjna nie dopatryła się uchybień, które byłyby podstawą do uznania oferty jako nie odpowiadającej treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W świetle powyższego stanu faktycznego i prawnego Komisja Rewizyjna nie dopatryła się nieprawidłowości w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane polegające na budowie hali sportowej przy Szkole Podstawowej w Wierzychowie Dworcu i proponuje podjęcie przez Radę Gminy uchwały w sprawie bezzasadności skargi Przedsiębiorstwa Robót Elektrycznych Sp. z o.o.

Przewodniczący Rady Gminy

Andrzej Bachan