

**RADA GMINY
CZŁUCHÓW**

Uchwała Nr VI / 44 /07
Rady Gminy Człuchów
z dnia 30 marca 2007r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Marka Kołodzieja.

Na podstawie art.18 ust.2 pkt. 15) ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2001r. Dz.U. Nr 142, poz. 1591; ze zmianami Dz.U. z 2002r. Nr 23, poz.220; Nr 62, poz.558; Nr 113, poz.984; Nr 153, poz. 1271; Nr 214, poz. 1806; z 2003r.Nr 80, poz.717; Nr 162, poz.1568; z 2004r. Nr 102, poz.1055, Nr 116, poz.1203, Nr 167, poz.1759; z 2005r. Nr 172, poz.1441, Nr 175, poz. 1457; z 2006r. Nr 17, poz. 128; Nr 181, poz. 1337) w związku z art. 229 pkt 3) Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz.U. Nr 2000r. Nr 98, poz.1071 z późn.zm.)


- Rada Gminy postanawia, co następuje :

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi na działalność Wójta Gminy Człuchów złożonej przez Pana Marka Kołodzieja i zapoznaniu się z opinią Komisji Rewizyjnej w sprawie zarzutów postawionych w skardze Rada Gminy w Człuchowie uznaje skargę za nieuzasadnioną z przyczyn określonych w uzasadnieniu.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Andrzej Bachan

Uzasadnienie

W dniu 23.01.2007 r. do biura Rady Gminy wpłynęło pismo – skarga Pana Marka Kołodzieja, zam. Oświęcim, na działanie Wójta Gminy Człuchów, który zdaniem skarżącego swoim działaniem legitymizuje naruszanie prawa przez Straż Gminną w Człuchowie w prowadzonym postępowaniu sygn. RSOW/5232/17-10-2006/30.

Rada Gminy Człuchów na sesji w dniu 06 lutego 2007r. zgodnie art.18a ust.1 ustawy o samorządzie gminnym przekazała skargę do Komisji Rewizyjnej celem zbadania zasadności poruszonych w skardze zarzutów.

Komisja Rewizyjna w dniu 20 marca 2007r. dokonując czynności sprawdzających ustaliła, co następuje.

W dniu 17.10.2006 r. funkcjonariusz Straży Gminnej w Człuchowie Robert Pasternak zarejestrował przy pomocy urządzenia samoczynnie rejestrującego prędkość typu Multanova 6F przekroczenie dopuszczalnej prędkości przez kierującego pojazdem marki OPEL o nr rej. KOS 23TP – podstawa prawna działania: § 17 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 25 maja 1999 r. w sprawie kontroli ruchu drogowego (Dz.U. 2003 Nr 14 poz. 144), art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. Nr 98, poz. 602, Nr 123, poz. 779 i Nr 160, poz. 1086 oraz z 1998 r. Nr 106, poz. 668 i Nr 133, poz. 872), art. 12 ust. 1 pkt. 10 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych (Dz.U.97 Nr 123, poz.779).

W dniu 18.10.2006 r. funkcjonariusz Straży Gminnej w Człuchowie Robert Pasternak dodał zdjęcie wykonane przy pomocy urządzenia samoczynnie rejestrującego prędkość typu Multanova 6F do bazy danych Straży Gminnej w Człuchowie – ujawnił powyższe wykroczenie - podstawa prawna działania: art. 12 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych (Dz.U.97 Nr 123, poz.779).

W dniu 19.10.2006 r. wysłano do właściciela pojazdu o nr rej. KOS 23TP pismo z prośbą o wskazanie sprawcy wykroczenia - podstawa prawna działania: art. 12 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych (Dz.U.97 Nr 123, poz.779), art. 78 ust. 4 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym.

W dniu 02.11.2006 r. wpłynęło pismo Pana Marka Kołodzieja, w którym stwierdził, że „odmawia udzielenia wyjaśnień, ponieważ mogłyby one obciążyć osobę mi bliską” powołując się jednocześnie na zapisy art. 182 § 1 kpk oraz 183 § 1 kpk.

W dniu 06.11.2006 r. Komendant Straży Gminnej w Człuchowie poinformował Pana Marka Kołodzieja w piśmie sygn. RSOW/5232/17-10-2006/30 o przysługujących mu prawach i obowiązkach w szczególności w kontekście uchwały Sądu Najwyższego z dnia 30 listopada 2004 r. dotyczącej odpowiedniego stosowania art. 183 § 1 Kodeksu postępowania karnego i zaproponował przyjęcie mandatu karnego zaocznego za niewskazanie sprawcy wykroczenia (art. 97 kw w zw. z art. 78 ust. 4 ustawy Prawo o ruchu drogowym). Strażnik wystawiający mandat seria nr CH 5117169 nie zaznaczył rodzaju wystawionego mandatu. Jak oświadczył Komendant Straży Gminnej w Człuchowie ze strażnikiem Robertem Pasternakiem przeprowadził rozmowę dyscyplinującą zwracając mu uwagę na popełniony błąd. Nie stwierdzono tego rodzaju uchybień w innych dokumentach dotyczących zdarzeń drogowych, a kończących się w postępowaniu mandatowym w trybie zaocznym - podstawa prawna działania: art. 12 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych (Dz.U.97 Nr 123, poz.779), art. 78 ust. 4 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym.

W dniu 17.11.2006 r. wpłynęło do Straży Gminnej w Człuchowie pismo Pana Marka Kołodzieja, w którym poinformował Straż Gminną w Człuchowie, że nie przyjmuje mandatu karnego i zwraca przesłany mandat karny seria CH 5117169. Jak podnosi Pan Marek Kołodziej w skardze otrzymał mandat karny bez jego zgody na jego przyjęcie.

Z ustaleń Komisji wynika, że istotą postępowania mandatowego zaocznego jest jego odbywanie się bez woli, a nawet wiedzy ukaranego. Ważne jest przy tym, aby organ nakładający grzywnę w drodze postępowania mandatowego zaocznego miał pewność co do osoby sprawcy wykroczenia (art. 98 § 4 kpow). W powyższym przypadku taka pewność co do osoby sprawcy czynu istniała, ponieważ Pan Marek Kołodziej jako właściciel pojazdu o nr rej. KOS 23TP na żądanie uprawnionego organu nie udzielił odpowiedzi na pytanie, kto w dniu 17.10.2006 r. użył powyższy pojazd co w konsekwencji wywołało znamiona wykroczenia określonego w art. 97 kw w zw. z art. 78 ust. 4 ustawy - Prawo o ruchu drogowym. Co prawda Pan Marek Kołodziej podnosi, że nie jest jedynym właścicielem pojazdu o nr rej. KOS 23TP lecz jedynie współwłaścicielem. Straż Gminna w Człuchowie otrzymała informacje z Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców, że właścicielem pojazdu jest Pan Marek Kołodziej, a w związku z tym dalsze postępowanie funkcjonariuszy było prowadzone prawidłowo.

W dniu 20.11.2006 r. specjalista ds. wykroczeń inspektor Paweł Erlichowski wysłał do Pana Marka Kołodzieja notatkę sporządzoną w trybie art. 54 § 7 kpow. Jak wynika z wyjaśnień funkcjonariusza, który wystawił notatkę skreślenie zawarte w pkt. 2 tejże notatki jest następstwem błędu systemu informatycznego „Trafic”, który „wkleił” błędną datę ujawnienia wykroczenia z art. 78 ust. 4 ustawy PRD. Dokument ten znajduje się w bazie danych Straży Gminnej w Człuchowie i sporządzony jest w formacie PDF, co oznacza, że nie można go edytować bez odpowiedniego programu. System komputerowy wygenerował i umieścił w pkt. 2 datę ujawnienia wykroczenia drogowego polegającego na przekroczeniu prędkości, natomiast w tym miejscu powinna znaleźć się informacja odnośnie ujawnienia wykroczenia polegającego na niewskazaniu sprawcy wykroczenia, czyli data 06.11.2006 r. Sporządzający notatkę zauważył błąd i poprawił go wpisując prawidłową informację odnośnie daty ujawnienia wykroczenia - podstawa prawna działania: art. 12 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych (Dz.U.97 Nr 123, poz.779), art. 54 § 7 kpow.

W dniu 11.12.2006r. do Urzędu Gminy Człuchów wpłynęło pismo Pana Marka Kołodzieja, w którym poinformował Wójta, że podległa mu Straż Gminna przekracza swoje uprawnienia.

Odpowiadając na powyższe Wójt pismem z dnia 02.01.2007r. poinformował p.M.Kołodzieja, że sprawdził zasadność podjętych procedur i stwierdził, iż postępowanie funkcjonariuszy Straży Gminnej było prowadzone prawidłowo.

W dniu 15.12.2006 r. Straż Gminna w Człuchowie zwróciła się z prośbą do Komendy Powiatowej Policji w Oświęcimiu o przeprowadzenie czynności wyjaśniających w przedmiotowej sprawie. Straż Gminna w Człuchowie do dnia 23.01.2007 r. nie wniosła wniosku o ukaranie do Sądu Rejonowego w Człuchowie ponieważ nie miała informacji odnośnie miejsca zatrudnienia osoby podejrzanej o popełnienie wykroczenia, a taka informacja zgodnie z art. 57 § 3 pkt. 2 kpow w zw. z art. 59 § 2 kpow jest warunkiem koniecznym przyjęcia przez sąd takiego wniosku. Dopiero po przeprowadzeniu przez Komendę Powiatową Policji w Oświęcimiu czynności wyjaśniających możliwe było złożenie do Sądu wniosku o ukaranie sprawcy wykroczenia - podstawa prawna działania: art. 12 ust. 1 pkt. 8 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych (Dz.U.97 Nr 123, poz.779), art. 54 kpow, art. 57 § 3 pkt. 2 kpow w zw. z art. 59 § 2 kpow.

W dniu 15.01.2007 r. wpłynęły do Straży Gminnej w Człuchowie materiały policyjne z wykonanych czynności.

W dniu 23.01.2007 r. na sprawcę sporządzono wniosek o ukaranie przed Sądem Rejonowym VI Wydział Grodzki w Człuchowie - podstawa prawna działania: art. 12 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych (Dz.U.97 Nr 123, poz.779), art. 54, 97,98,99 kpow.

W świetle powyższych faktów należy uznać, że skarga nie dotyczy działań Wójta jako organu administracji, a dotyczy zdaniem skarżącego niesłusznego ukarania go mandatem oraz czynności podejmowanych w związku z tym przez Straż Gminną.

Organem właściwym do rozpatrzenia słuszności bądź niesłuszności ukarania mandatem jest sąd powszechny co w przedmiotowej sprawie zostanie zbadane przez takowy sąd, z uwagi na skierowanie stosownego wniosku o ukaranie do sądu.

Wobec powyższego Komisja Rewizyjna proponuje Radzie Gminy podjęcie uchwały w sprawie uznania skargi na działalność Wójta za nieuzasadnioną.